



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

### РЕШЕНИЕ

г. Оренбург  
20 апреля 2021 года

Дело № А47-12509/2018

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2021 года  
В полном объеме решение изготовлено 20 апреля 2021 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Юдина В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пашковой Е.П., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Первенец» (ОГРН 1075658016202, ИНН 5610116090, г. Оренбург) к 1. акционерному обществу «Энергосбыт Плюс» (ОГРН 1055612021981, ИНН 5612042824, Московская область, Красногорский район, автодорога Балтия) и 2. публичному акционерному обществу «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946, автодорога Балтия Красногорского района Московской области) об обязанности публичного акционерного общества «Т Плюс» принять в эксплуатацию коллективные (общедомовые) приборы учета энергетических ресурсов.

В судебном заседании приняли участие:

- от истца: Челищева Ю.А.;
- от ответчиков 1, 2: Филиппов В.А.

Общество с ограниченной ответственностью «Первенец» (далее по тексту – истец, ООО «Первенец») обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Энергосбыт Плюс» (далее по тексту – ответчик1, АО «Энергосбыт Плюс») и к публичному акционерному обществу «Т Плюс» (далее по тексту – ответчик2, ПАО «Т Плюс») о признании приборов учета общедомовыми и обязанности принять приборы учета в эксплуатацию.

Определением суда от 10.01.2019 к участию в деле в качестве соответчика привлечено ПАО «Т Плюс».

Ответчик1 исковые требования не признал, отказался принимать данные приборов учета к коммерческому учету и производить перерасчет, пояснив,

что данные двух приборов учета не могут быть приняты к коммерческому учету, поскольку Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 не предусмотрена возможность использования показаний приборов учета, фиксирующих потребление энергоресурсов несколькими многоквартирными жилыми домами. Позиция ответчика<sup>1</sup> основана на буквальном разделении единого строения на многоквартирные дома, в связи с их адресным делением на корпуса.

Ответчик<sup>2</sup> также искивые требования не признал, считает, что приборы учета, установленные в многоквартирных домах г. Оренбурга по адресам: ул. Центральная, д. 1, корпус 4 и ул. Даля, д. 2, корпус 4 не могут быть признаны общедомовыми и приняты в эксплуатацию поскольку каждый корпус является самостоятельным многоквартирным домом, в отношении которого должен быть установлен коллективный (общедомовой) прибор учета. Согласно акту о проведении технического осмотра системы теплоснабжения от 08.09.2016, приборы учета установлены в многоквартирных домах по адресам: ул. Даля, д. 2, корпус 4 и ул. Центральная, д. 1, корпус 4, при этом указанными приборами учета учитывается объем потребления не одного многоквартирного дома, а нескольких. Общедомовым прибором учета может быть признан прибор учета, который включен в состав общего имущества, установлен на границе балансовой принадлежности многоквартирного дома и используется для определения объемов коммунального ресурса, поданного в один многоквартирный дом. Таким образом, прибор учета, установленный в многоквартирном доме по адресу: ул. Даля, д. 2, корпус 5 - не может быть признан общедомовым и использоваться для определения объемов коммунальной услуги по отоплению в многоквартирных домах по адресам: ул. Даля, д. 2, корп. 3, 4, так как в отношении указанных домов прибор учета установлен не на границе балансовой принадлежности указанных домов, не может быть включен в состав общего имущества, поскольку установлен в другом многоквартирном доме, и используется для определения объема поставленного коммунального ресурса в нескольких домах. В том числе не может быть признан и общедомовым для того многоквартирного дома, в котором установлен, так как учитывает объем тепловой энергии, поставленной в несколько многоквартирных домов. Так же прибор учета тепловой энергии, установленный в многоквартирном доме по ул. Центральной, д. 1, корпус 4, не может быть признан общедомовым для иных многоквартирных домов, включая указанный, по тем же основаниям, которые указаны выше.

В ходе рассмотрения дела истцом было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы, представлены вопросы на разрешение эксперта.

Определением от 18.12.2019 судом ходатайство истца о назначении судебной экспертизы удовлетворено, по делу назначена судебная экспертиза,

проведение которой поручено эксперту АНО «Оренбургская судебно-стоимостная экспертиза» Зоновой Татьяне Анатольевне, перед экспертом поставлены вопросы в следующей редакции:

1. является ли совокупность объектов капитального строительства: г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпуса 1, 2, 3, 4 единым многоквартирным жилым домом с единой системой отопления в соответствии с СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные»?

2. является ли совокупность объектов капитального строительства: г. Оренбург, ул. Даля (корпусы 3, 4, 5) единым многоквартирным жилым домом с единой системой отопления в соответствии с СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные»?

3. соответствует ли существующий способ ввода коммуникаций в объектах капитального строительства: 2.1. (г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпуса 1, 2, 3, 4) и 2.2. (г. Оренбург, ул. Даля (корпусы 3, 4, 5)), а именно система теплоснабжения, данным проектной документации на указанные дома?

После поступления в материалы дела заключение эксперта АНО «Оренбургская судебно-стоимостная экспертиза» № 48-АС от 11.12.2020 стороны заявили ходатайства о вызове в судебное заседание эксперта АНО «Оренбургская судебно-стоимостная экспертиза» Зоновой Т.А. для дачи пояснений.

В судебном заседании 03.03.2021 суд опросил эксперта АНО «Оренбургская судебно-стоимостная экспертиза» Зонову Т.А., которая дала ответы на вопросы суда и сторон по делу в отношении составленного им заключения эксперта № 48-АС от 11.12.2020 (протокол судебного заседания от 03.03.2021).

В ходе судебного заседания представитель истца заявила ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит обязать ПАО «Т Плюс» принять в эксплуатацию коллективные (общедомовые) приборы учета энергетических ресурсов:

-коллективный ПУ ТСР-034 зав. № 80464 установленный в строении по адресу: г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпус 1, 2, 3, 4;

-коллективный ПУ ТЭМ-104 зав. №1740989, установленный в строении по адресу: г. Оренбург, ул. Даля, д. 2, корпуса 3, 4, 5.

Уточнение исковых требований судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (определение протокольное), требования рассматриваются с учетом уточнения.

До начала судебного заседания от ответчика2 ПАО «Т Плюс» поступили возражения на заключение эксперта, в которых указал, что критически относится к предоставленному заключению эксперта, считает выводы, изложенные в заключение эксперта противоречивыми, необоснованными и неполными, не может быть допущено судом в качестве доказательства по делу. Указывает, что вывод эксперта об отнесении объектов капитального строительства к единому многоквартирному дому на основании критерия - наличие общей инженерной системы не обоснован, поскольку никакие иные

инженерные системы, помимо системы теплоснабжения, экспертом не исследовались. При установлении единства спорных объектов, экспертом не исследовался: фундамент; не устанавливался факт наличия/отсутствия общих стен и сообщения между частями здания; экспертом не исследовался вопрос о материалах стен; не устанавливалось наличие общих лестничных клеток. Таким образом, критериев отнесения объектов капитального строительства к единому комплексу намного больше, чем указано в заключении эксперта. Следовательно, при наличии лишь общего земельного участка и единой системы отопления не позволяет эксперту сделать вывод о единстве спорных объектов капитального строительства.

Истец представил письменную правовую позицию относительно возражений ответчика<sup>2</sup> ПАО «Т Плюс», указал, что представленное заключение эксперта считает надлежащим доказательством по делу.

Кроме того ответчиком<sup>2</sup> заявлено ходатайство о привлечении для участия в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора государственную жилищную инспекцию по Оренбургской области, поскольку спорные объекты капитального строительства (каждый корпус) поставлены в ГИС ЖКХ на учет как самостоятельные многоквартирные дома.

Ходатайство судом рассмотрено и отклонено как необоснованное (определение протокольное).

В ходе судебного заседания представитель истца на исковых требованиях настаивала, представитель ответчиков возражал против удовлетворения исковых требований.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

ОАО «МПЖХ» является управляющей организацией многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: г. Оренбург, ул. Даля, д. 2 корпуса 3, 4, 5, ул. Центральной, д. 1, корпуса 1, 2, 3, 4 на основании протокола общего собрания собственников жилых помещений в указанных многоквартирных домах от 25.12.2009, в качестве управляющей организации выбрано ОАО "МПЖХ", утверждены условия договора с управляющей организацией.

В соответствии с договором управления многоквартирным домом ООО «Первенец» является управляющей компанией, в ведении которой находятся жилые дома, расположенные по адресу: г. Оренбург, ул. Даля, д. 2 корпуса 3, 4, 5, ул. Центральной, д. 1, корпуса 1, 2, 3, 4.

Истец осуществляет деятельность по управлению общим имуществом жильцов, представлении их интересов в ресурсоснабжающих организациях, принимает на себя обязательства обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и расположения общей собственностью; представляет законные интересы собственников помещений, в том числе в отношениях с третьими лицами.

Согласно постановления Главы города Оренбурга от 27.10.2008 № 6398-п, об установлении адресов не завершенным строительным объектам, по ул. Центральной, д. 1 расположен жилой дом, представляющий собой 4-х подъездный единый жилой дом, объединенный общей системой коммуникаций и единым подвальным и чердачным помещениями, имеющий условное адресное деление на корпуса: 1, 2, 3, 4.

Многоквартирный дом, расположенный по ул. Даля, д. 2 представляет собой 3-х подъездный единый жилой дом, объединенный общей системой коммуникаций и единым подвальным и чердачным помещениями, имеющий условное адресное деление на корпуса: 3, 4, 5.

Истец указывает, что, несмотря на условное адресное обозначение, жилые дома с корпусами фактически ничем не отличается от многоподъездного жилого дома, происходит совместное использование общих коммуникаций, а работоспособность всей системы изначально предусмотрена проектной документацией, в соответствии с которой выполнено строительство жилого объекта.

Так, проектной документации, в соответствии с которой производилось строительство жилого комплекса по ул. Даля, д. 2 и ул. Центральная, д. 1 с корпусами, ввод тепла предусмотрен в двух точках:

-ул. Даля, д. 2, корпус 4 (для корпусов 3, 4, 5 по ул. Даля, д. 2)

-ул. Центральная, д. 1, корпус 4 (для корпусов 1, 2, 3, 4 по ул. Центральная, д. 1).

В указанных корпусах расположены индивидуальные тепловые пункты с общедомовыми прибором учета расхода тепла и оборудованием для приготовления горячей воды: ПУ ТЭМ-104 зав. № 1740989, учитывающий потребление тепловой энергии жилых домов по ул. Даля, д 2 - корпуса 3, 4, 5; ПУ ТСР-034 зав. № 80464, учитывающий потребление тепловой энергии жилых домов по ул. Центральная - корпуса 1, 2, 3, 4.

С момента сдачи жилых домов в эксплуатацию, к коммерческому учету принимались данные общедомовых приборов учета тепловой энергии (счетчики тепловой энергии), установленных в индивидуальных тепловых пунктах на 3 и на 4 дома соответственно. Ежегодно сторонами подписывались акты проверки узлов учета и по показаниям приборов учета производилась корректировка начисления объема и стоимости потраченной тепловой энергии.

30.08.2016 истец обратился с письменным требованием к АО «Энергосбыт Плюс» о необходимости принятия сведений общедомовых приборов учета тепловой энергии к коммерческому учету.

13.09.2016 АО «Энергосбыт Плюс» отказало в удовлетворении требования, пояснив, что Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 не предусмотрена возможность использования показаний приборов учета, фиксирующих потребление энергоресурсов несколькими многоквартирными жилыми домами.

Посчитав отказ АО «Энергосбыт Плюс» в принятии приборов учета тепловой энергии к коммерческому учету в 2016 году, без каких-либо изменений в проектной документации незаконным, истец обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства с позиции относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно пункту 1 статьи 541 Гражданского кодекса РФ, именуемой «Количество энергии», энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу статьи 543 Гражданского кодекса РФ, абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии (статья 544 Гражданского кодекса РФ).

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета (статья 157 Жилищного кодекса РФ).

В соответствии с договором управления многоквартирным домом истец ООО «Первенец» является управляющей организацией спорных многоквартирных жилых домов, исполнителем коммунальных услуг, в том числе в отношении электроснабжения. Управляющая организация транслирует интересы жителей многоквартирных жилых домов.

Обязанности исполнителя коммунальных услуг установлены в пункте 49 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006, далее Правила № 307), в том числе обязанность заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры на поставку коммунальных ресурсов.

Истец наделен полномочиями по управлению спорными жилыми домами, фактически является исполнителем коммунальных услуг, транслируя интересы собственников и владельцев помещений многоквартирных жилых домов перед ресурсоснабжающими организациями.

Суд установил, что истец получил в установленном законом порядке статус управляющей организации, что влечет возникновение статуса исполнителя коммунальных услуг с одновременным осуществлением функций по подаче в помещения коммунальных ресурсов и обслуживанию внутридомовых инженерных систем.

Согласно пункту 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждены постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, далее Правила № 491), в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и должно обеспечивать в том числе постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме (статья 161 Жилищного кодекса РФ).

Согласно пункту 10 Правил № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем:

- постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам;

- соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности;

- обеспечение готовности внутридомовых инженерных систем электроснабжения и электрического оборудования, входящих в состав общего имущества, к предоставлению коммунальной услуги электроснабжения;

- обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, тепловой и электрической энергии, природного газа, а также их надлежащей эксплуатации (осмотры, техническое обслуживание, поверка).

Согласно статье 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о

внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», именуемой «Обеспечение учета используемых энергетических ресурсов и применения приборов учета используемых энергетических ресурсов при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы», в рамках установленного законом срока собственники жилых домов обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

Согласно пункту 3 Правил № 307, под коллективным (общедомовым) прибором учета понимается средство измерения, используемое для определения объемов (количества) коммунальных ресурсов, поданных в многоквартирный дом.

При этом из содержания пункта 7 Правил № 307 следует, что собственники помещений в многоквартирном доме вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) в том числе и электрической энергии исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Общий объем (количество) потребленной в том числе и электрической энергии, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке, установленном пунктом 21 Правил № 307.

Согласно пункту 22 Правил № 307, собственники помещений в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.

Учитывая положения части 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

В рассматриваемом случае ответчики считают, что приборы учета, установленные в многоквартирных домах г. Оренбурга по адресам: ул. Центральная, д. 1, корпус 4 и ул. Даля, д. 2, корпус 4 не могут быть признаны общедомовыми и приняты в эксплуатацию.

Отказ в принятии приборов к коммерческому учету от АО «Энергосбыт Плюс» был произведен на основании актов проверки приборов учета тепла от 06.07.2016, в которых указывается, что данные узлы учета не являются общедомовыми.



Истец полагает, что данные акты и письменный отказ в принятии приборов учета к коммерческому учету, противоречат Правилам № 491, где в соответствие с п. 2 п.п. «ж», определен состав общего имущества, в которое входят иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома.

Кроме того, 16.09.2019 представителями ПАО «Т Плюс» Оренбургский филиал (ответчик2), были составлены акты обследования спорных объектов недвижимости, в соответствии с которыми представители ПАО «Т Плюс» пришли к выводу, о том, что отсутствует техническая возможность установки приборов учета на каждый корпус.

Таким образом, АО «Энергосбыт Плюс» актами от 06.07.2016 исключил: ПУ ТСР-034 зав. № 80464, расположенный в помещении строений по адресу: г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпус 1, 2, 3, 4, а также ПУ ТЭМ-104 зав. № 1740989, расположенный в помещении строений по адресу: г. Оренбург, ул. Даля, д. 2, корпус 3, 4, 5 из категории общедомовых.

В ходе рассмотрения дела, для разрешения разногласий сторон, определением суда от 18.12.2019 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту АНО «Оренбургская судебно-стоимостная экспертиза» Зоной Татьяне Анатольевне, перед экспертом поставлены вопросы в следующей редакции:

1. является ли совокупность объектов капитального строительства: г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпуса 1, 2, 3, 4 единым многоквартирным жилым домом с единой системой отопления в соответствии с СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные»?

2. является ли совокупность объектов капитального строительства: г. Оренбург, ул. Даля (корпусы 3, 4, 5) единым многоквартирным жилым домом с единой системой отопления в соответствии с СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные»?

3. соответствует ли существующий способ ввода коммуникаций в объектах капитального строительства: 2.1. (г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпуса 1, 2, 3, 4) и 2.2. (г. Оренбург, ул. Даля (корпусы 3, 4, 5)), а именно система теплоснабжения, данным проектной документации на указанные дома?

По результатам экспертного исследования в материалы дела было представлено заключение эксперта № 48-АС от 11.12.2020.

При ответе на первый и второй вопрос, эксперт пришел к выводу, что совокупность объектов капитального строительства, расположенных по адресу: г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпуса 1, 2, 3, 4 и г. Оренбург, ул. Даля, д. 2 (корпусы 3, 4, 5) являются каждый в отдельности единым многоквартирным жилым домом с единой системой отопления в соответствии с СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные».

Экспертом в заключении отражено, что объекты капитального строительства, расположенные на ул. Центральная, д. 1, (корпусы 1, 2, 3, 4) и

ул. Даля, д. 2 (корпусы 3, 4, 5) являются таковыми (относятся к МКД) с момента их возведения и объемно-планировочное и конструктивное решение соответствуют проектной документации.

Исследуемые объекты - МКД по ул. Центральная, д. 1 и ул. Даля, д. 2 состоят из нескольких корпусов, введенных в эксплуатацию поэтапно. Данное обстоятельство оказало влияние на присвоение почтовых адресов: так как присвоение адреса осуществляется после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в связи с чем, корпусам МКД присвоены разные адреса. Фактически исследуемые объекты (МКД по ул. Центральная, д. 1 и ул. Даля, д. 2) представляют собой единый архитектурно-строительный комплекс, связанный едиными инженерными сетями и расположены каждый МКД на одном земельном участке.

Согласно п. 4.1 СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные» Строительство и реконструкция зданий должны осуществляться по рабочей документации на основании утвержденной проектной документации.

Таблицы № 4 и № 6 заключения эксперта позволяют сформулировать вывод о том, что помещения, расположенные на цокольных этажах исследуемых зданий (г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1 (корпусы 1, 2, 3, 4) и г. Оренбург, ул. Даля, д. 2 (корпусы 3, 4, 5) принадлежат различным субъектам права. Данное обстоятельство не позволяет произвести переустройство/переоборудование помещений, расположенных в подвальных/цокольных этажах зданий с целью устройства системы отопления в каждом из корпусов дома, так как затрагивает интересы различных субъектов.

При ответе на третий вопрос, эксперт пришел к выводу, что о том, что расположение системы теплоснабжения в домах соответствует проектной документации.

Экспертом в заключении отражено, что при выполнении исследования по первому и второму вопросам установлено, что объемно-планировочное и конструктивное решение исследуемых объектов недвижимости соответствует проектной документации, представленной в материалах дела:

-рабочий проект 0003.0.00-01-013, подготовленный ЗАО «Элстар - Оренбург» на жилой дом, расположенный по ул. Центральной - Беляевской (ЖК «Первенец»);

-рабочий проект 470.3-ОВ1, подготовленный ОАО «Теплостройгазпроект» на жилой квартал по ул. Центральная - Беляевская (дом № 6, 7, 8, 9).

В судебном заседании 03.03.2021 эксперт АНО «Оренбургская судебно-стоимостная экспертиза» Зонова Т.А. дала ответы на вопросы суда и сторон по делу в отношении составленного им заключения эксперта № 48-АС от 11.12.2020.

Довод ответчика<sup>2</sup> о том, что заключение эксперта не может быть положено в основу решения суда, судом отклоняется, поскольку заключение эксперта соответствует требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В силу статьи 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В данном случае, выводы эксперта носят последовательный непротиворечивый характер, полномочия и компетентность эксперта не оспорены, иными доказательствами выводы эксперта не опровергнуты. Данных, свидетельствующих о наличии сомнений в обоснованности выводов эксперта, либо доказательств, опровергающих выводы проведенной экспертизы, суду в ходе судебного разбирательства представлено не было. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса РФ под расписку. Заключение эксперта мотивированное и обоснованное, соответственно, оценивается судом в качестве относимого и допустимого доказательства по делу.

Ходатайство о проведении дополнительной, либо повторной экспертизы, ответчики не заявляли.

Между ПАО «Т Плюс» и ООО «Первенец» заключен договор теплоснабжения № ТГЭ1807-00062 (снабжение тепловой энергией для приготовления горячей воды в объеме, потребляемо при содержании общего имущества МКД) от 01.05.2020.

ПАО «Т Плюс» является теплоснабжающей организацией, которая подает для ООО «Первенец» (исполнителя) по данному договору через присоединенную тепловую сеть тепловую энергию (энергетический ресурс) для общедомовых нужд. Пунктом 2.3.2 указанного договора, предусмотрено оплата исполнителем потребленного энергетического ресурса. Порядок расчета и начисления сумм к оплате за указанные услуги зависит от наличия или отсутствия эксплуатируемых коллективных (общедомовых) приборов учета (пункт 2.3.15 договора).

Из приложения № 3 («Перечень объектов исполнителя») и приложения № 4 («Перечень коммерческих расчетных приборов учета и местно их установки») указанного договора следует, что ПАО «Т Плюс» классифицирует два многоквартирных дома по адресам: г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпус 1, 2, 3, 4 и г. Оренбург, ул. Даля, д. 2, корпус 3, 4, 5 как семь многоквартирных жилых домов (приложения № 3 к договору). При этом, в соответствии с приложением № 4 указанные семь многоквартирных жилых домов не оборудованы коммерческими приборами учета.

В соответствии с пунктом 3.1 договора точки поставки исполнителя должны быть оборудованы коллективными приборами учета энергетических ресурсов, допущенными к эксплуатации в соответствие с требованиями законодательства РФ. Таким образом, именно на истца, как исполнителя,

указанным договором возложена данная обязанность по оборудованию многоквартирных жилых домов приборами учета.

Однако, АО «ЭнергосбыТ Плюс» актами от 06.07.2016 исключил: ПУ ТСР-034 зав. № 80464, расположенный в помещении строений по адресу: г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпус 1, 2, 3, 4, а также ПУ ТЭМ-104 зав. № 1740989, расположенный в помещении строений по адресу: г. Оренбург, ул. Даля, д. 2, корпус 3, 4, 5 из категории общедомовых.

Спорные приборы учета до настоящего момента ПАО «Т Плюс» не принимаются в эксплуатацию, что подтверждается указанным договором.

Исходя из изложенного суд приходит к выводу, что первоначальные действия АО «ЭнергосбыТ Плюс», повлекшие нарушение прав и законных интересов ООО «Первенец» привели к тому, что ПАО «Т Плюс» до настоящего момента не принимает указанные коллективные приборы учета в эксплуатацию.

При указанных выше обстоятельствах, требования ООО «Первенец» об обязанности ПАО «Т Плюс» принять в эксплуатацию коллективные (общедомовые) приборы учета энергетических ресурсов: коллективный ПУ ТСР-034 зав. № 80464 установленный в строении по адресу: г. Оренбург, ул. Центральная, д. 1, корпус 1, 2, 3, 4; коллективный ПУ ТЭМ-104 зав. № 1740989, установленный в строении по адресу: г. Оренбург, ул. Даля, д. 2, корпуса 3, 4, 5 заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Первоначальный иск был предъявлен истцом к ответчику1 - АО «ЭнергосбыТ Плюс». В дальнейшем по ходатайству истца был привлечен второй ответчик - ПАО «Т Плюс». В ходе судебного разбирательства требования истцом уточнялись и в окончательной редакции заявлено требование только к ответчику2. Поскольку каких-либо исковых требований к ответчику1 истцом не заявлено, оснований для рассмотрения и оценки требований к указанному ответчику у суда не имеется. При этом, ответчик2 по предъявленному иску (с учетом принятого судом уточнения) является надлежащим ответчиком, что сторонами не оспаривается.

По результату рассмотрения дела подлежат распределению судебные издержки в виде государственной пошлины, уплаченной стороной, а также расходы на экспертизу.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая указанную норму, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, уплатившего его при подачи иска в суд.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 руб., которая подлежит отнесению на ответчика2 в качестве судебных расходов.

Статьи 106 и 107 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусматривают возможность возмещения расходов, понесенных экспертом в связи с явкой в суд (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)), и выплату вознаграждения за работу, выполненную по поручению суда (тождественная правовая позиция закреплена в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

При разрешении ходатайства о назначении судебной экспертизы истцом на депозит суда были перечислены денежные средства в общей сумме 36 000 руб. (платежное поручение № 201 от 29.11.2019 на сумму на 27 000 руб. и платежное поручение № 82 от 21.05.2019 на сумму на 9 000 руб.), которые перечислены эксперту в полном объеме.

Таким образом, поскольку исковые требования удовлетворены, расходы истца по оплате судебной экспертизы в размере 36 000 руб. подлежат возмещению ответчиком<sup>2</sup> в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Поскольку к ответчику<sup>1</sup> исковых требований не заявлено, судебный акт не в его пользу судом не принимался, оснований для возложения на него судебных расходов у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Первенец» к публичному акционерному обществу «Т Плюс» удовлетворить.

Обязать публичное акционерное общество «Т Плюс» принять в эксплуатацию коллективные (общедомовые) приборы учета энергетических ресурсов:

-коллективный ПУ ТСП-034 зав. №80464 установленный в строении по адресу г. Оренбург, ул. Центральная 1 корпус 1,2,3,4;

-коллективный ПУ ТЭМ-104 зав. №1740989, установленный в строении по адресу г. Оренбург, ул. Даля 2, корпуса 3,4,5.

Взыскать с публичного акционерного общества «Т Плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Первенец» судебные расходы: по оплате госпошлины в сумме 6 000 руб. 00 коп., на оплату судебной экспертизы в сумме 36 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать истцу в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Челябинск) в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

В.В. Юдин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 18.11.2020 10:11:39  
Кому выдана Юдин Василий Владимирович